

## Detail hodnocení

<b>Název projektu</b>	P-I-P Samuel VI.
<b>Registrační číslo projektu</b>	CZ.03.02.01/00/25_106/0006106

### Kód hodnotitele

<b>Pořadí hodnocení</b>	3
<b>Kolo hodnocení</b>	Hodnocení žádosti o podporu
<b>Fáze hodnocení</b>	Věcné hodnocení
<b>Datum hodnocení</b>	2. 11. 2025
<b>Status</b>	Vyhověl
<b>Soubor kritérií</b>	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
<b>Finalizováno</b>	Ano
<b>Platný</b>	Ano
<b>Výsledek (v bodech)</b>	65,00
<b>Počet hodin</b>	
<b>Arbitr</b>	Ne
<b>Opravný hodnotitel</b>	Ne

### Popis hodnocení

**Komentář k hodnocení** Projekt předkládá EUROPEAN INITIATORY INSTITUTE, z.s. Je zaměřen na práci s CS sociálně vyloučených osob, které se potýkají s dluhy/předlužením. Realizace je směřována do 5 obcí okresu Teplice, které spadají do typu A dle výzvy 03\_25\_106.

#### Silné stránky:

- volba území realizace projektu (vybrané obce) a řešení prokazatelně významného problému
- komplexní model práce s CS efektivní zejména pro ty, kteří jej využijí v maximální dostupné míře

#### Slabé stránky:

- nejasný kontakt s osobami CS, nejasná návaznost projektu na stávající činnost
- doporučený rozsah analýzy (příloha projektu) je překročen
- ambice projektu je vyšší než reálná v tom, do jaké míry opravdu může vyřešit kumulované problémy CS
- nastavení KA 01 závislé na významné aktivitě subjektů, kteří nejsou projektovými partnery, rozsah, obsah a závazek jejich kooperace není pevně ukotven
- nejasný obsah a způsob realizace širší podpory účastníků (plánované v rámci KA5)
- není představen konkrétní nástroj obsahující parametry řízení projektu na úrovni CS, KA a/či výstupů projektu tak, aby byla prokazatelně zřejmá průběžná realizovatelnost projektu s tak rozsáhlými aktivitami a zejména vysokými počty CS, které jsou pro 2letý projekt celkově plánovány v hodnotách indikátorů

Dílčí nedostatky jsou uvedeny v jednotlivých kritériích. Krácení není požadováno. Projekt doporučujeme k podpoře.

Výše podpory je 9 906 180,48 Kč

### Poznámka k výsledku



## Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	17,50	dostatečné	Projekt je lokalizován do 5 obcí okresu Teplice (obce typu A). Zaměřuje se na osoby, které se potýkají se situací předlužení potažmo kumulací sociálně-ekonomických problémů svých, své rodiny/domácnosti. Žadatel přikládá kladná stanoviska tří subjektů (bytové družstvo, organizace nabízející soc. podporu a primátor Teplic) a předpokládá budoucí spolupráci s dalšími subjekty. Dosavadní způsob zajištění podpory CS v regionu není přiblížen kompletně – žadatel opomíjí např. dluhové poradenství organizace Člověk v tísni, které je v regionu zajištěno (jde přitom o jeden z nejvýraznějších subjektů působících v dané oblasti a není tak jasné, nakolik žadatel skutečně situaci v regionu zná). Ke struktuře CS jsou uvedeny relevantní parametry, podpořené kvantifikací. Z dostupných informací a dat ale není zřejmé, že by CS měla prokazatelně zájem o komplexní podporu, která je projektem zamýšlena: projevuje se to uváděnou nedůvěrou mj. i k institucím, byť projekt jde směrem podpořit nad bagatelní rozsah 150 osob, a to v rámci kooperace zainteresovaných subjektů (a ta není formálně pro projekt pevně ukotvena). Individualizovaný přístup k účastníkovi/klientovi projektu objektivně není zvláštní specifikací, ani inovací, ale principiální nutností. Toto tvrzení nepůsobí věrohodně s ohledem na nedostupnou (případně těžko dohledatelnou) prezentaci organizace např. na webu / facebookovém profilu apod.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	22,50			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	18,75	dobré	Pro projekt je vymezen hlavní cíl a 4 dílčí cíle. Jedná se o jednoduchou a jasnou hierarchii. Formulace jsou obsahově srozumitelné, věcně korespondující s detekcí klíčových potřeb CS. Zpracování cílů je v detailu provedeno v samostatné příloze. Hlavní cíl je postaven rámcově, relevantně na úrovni celého projektu; ambice by měla být mírnější, protože řeší všechny účastníky projektu, tudíž měla směřovat k eliminaci předlužení CS a podpoře	Ano

									schopností CS splácet dluhy (odstranění předlužení se totiž všech účastníků netýká, stejně tak rozsah podpory může CS pomoci získat kompetence k budoucímu zvládnání dluhů, než že je přesvědčivě přímo zvýší). Dílčí cíle jsou detailní náplní cíle hlavního. Dílčí cíl 1 ne zcela přesně jde za odstraněním předlužení; z nastavení KA i z popisu cíle samotného vyplývá, že se to nebude týkat všech 350 osob. Dílčí cíl 2 je veden správným směrem, nicméně rozsah 3 hodin (praktický nácvik, viz příklad práce s klientem v KA 02 v příloze žádosti) není objektivně takový, aby skutečně obstál jako základ tvrzení o zvýšené finanční gramotnosti (i v souvislosti se vstupními kompetencemi a charakteristikami, které účastník projektu bude mít). Dílčí cíl 4 obsahuje tzv. mezník v parametru 3 měsíců využívání navazující služby, nicméně toto je situace klienta projektu již mimo jeho aktivity, u třetího subjektu, což je i přes nesporný záměr komplexního pojetí situace jednotlivého klienta třeba vnímat jako možný efekt či dopad, nikoliv přímý (a také ovlivnitelný) cíl. V kontextu celého projektu je i přes výše uvedené výhrady zřejmá pevnost jeho základního rámce: území, CS, téma, potřeba, nastavené řešení (v principu; dílčí výhrady komentuje kritérium 4.2). Jakýkoliv kontakt příslušníka CS s projektem pro něj bude pozitivem, dle intenzity zapojení větším či menším.	
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	V dokumentaci posuzovaného projektu jsou specifikovány konkrétní materiály a podklady, v nichž budou uvedeny informace k CS, o CS, o službách pro CS, na úrovni každého individuálního účastníka/klienta, tj. IP. Sice v KA není nastaveno, jak bude probíhat uzavření IP, ale v cíli 4 projektu je uvedeno sledování stavu před/po; tudíž toto musí proběhnout, jedině pak bude IP kompletní. Zvýšení finanční gramotnosti bude obtížně měřitelné a stěží doložitelné (z hlediska kompetencí dle plánovaného rozsahu edukace CS, nikoliv výsledkem typu: zpracovaný rodinný rozpočet). Pokud žadatel cílí projekt směrem ke stabilizaci situace u osob s kumulací příčin sociálního vyloučení, měl by k jeho naplnění získat data od subjektů, které nazývá partnery, avizuje s nimi spolupráci, a ta i když není závazně dána, je veskrze nutná; včetně získání informací a dat o účastnících projektu, kteří k třetím subjektům přišli, jinak finální stav/efekt nebude vlastními informacemi a daty žadatele doložitelný.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	17,50			Ano
3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	15,00	velmi dobré	Rozpočet projektu obsahuje kvantifikaci přímých osobních nákladů v 5 položkách pracovních smluv (kapitola 1.1.1). Odborné pozice, jejichž náklady jsou vyčísleny, mají v principu svoji odpovídající odbornou roli v KA. Výše mezd je v případě dluhových poradců	Ano

									nadstandardní, žadatel však vyšší mzdy odůvodňuje zkušenostmi pracovníků. Pozice odpovídají příloze č. 2 výzvy 03_25_106. Náklady KA jsou zpracovány přehledně, taktéž kvantifikace je provedena srozumitelně, propočty jsou adekvátní. Náplně práce členů RT jsou vymezeny jasně, stručné informace v žádosti i příloze jsou dostačující, zapojení do realizace projektu je zřejmé. V přehledu nákladů KA (žádost/KA, příloha/detailní popis projektu) je pracováno s konceptem nepřímých nákladů, což není správné, financování projektu využívá paušální sazby. Rozpočet projektu je transparentní, kvantifikace jsou přesné, rozsahy úvazků odpovídají přepočtu hodinového zapojení vůči KA. Krácení není navrženo.	
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Indikátor 600 000 má hodnotu 150. Adekvátně je započítávána CS s podporou nad bagatelní rozsah, přičemž ten je odvozen z podpory v rámci jednotlivých KA; výpočet je srozumitelný. Problém spočívá v hodnotě tohoto indikátoru: KA 01 řeší nábor CS, který není jednoznačně ukotven v čase, není jisté, že bude dostatek relevantních zástupců CS dostupných v odpovídajícím čase (projektovém měsíci), resp. kolik a kdy jich je plánováno; váže se to na 2letou realizaci projektu, protože ta představuje natolik krátký interval, že musí být omezeno riziko pozdního výběru CS, potažmo zajištění výběr průběžný; a to není také jisté (zde konstatováno, hodnoceno v kritériu 4.2). Hodnota indikátoru 670 102 je nastavena na 200. Výpočet je srozumitelný, technická vazba hodnoty indikátoru na hodnotu 150 v indikátoru 600 000 je také zřejmá. Formálně zbytečný je totožný text popisu cílové hodnoty obou indikátorů, bylo možno zpracovat jednodušeji a přehledně. I zde je nutno upozornit na vysokou hodnotu indikátoru, jejíž efektivní dožení zakládá potřebu precizního rozplánování v čase a nutnou efektivitu a časové plnění KA 01, viz výše, požadavky platí zcela analogicky. U tohoto indikátoru pak dále vyčnívá i záměr podpory 1 hodinou u KA 5: popis KA 5 úplně jasně neukazuje, co je vlastně předmětem této projektové podpory (jasně, srozumitelně). Kapacitní indikátor 670 031 má hodnotu 3,400. Pozice, jejichž úvazky jsou započítány, budou svou náplní práce přímo pracovat s CS, hodnota indikátoru je nastavena adekvátně.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	U řešení dluhové problematiky žadatel popisuje obsah podpory účastníků i způsob jejího zajištění. Nejasný je obsah "širší" podpory účastníků (KA5 – viz kritérium 4.2), kterou žadatel označuje za důležitou. Bez její realizace může být celkový dopad projektové podpory omezen. Žadatel deklaruje, že projektem naváže na svoji	Ano

									stávající činnost. S ohledem na nedostupnou prezentaci činnosti organizace v on-line prostoru však nelze posoudit, nakolik deklarace vycházejí z reality a zda má žadatel s osobami CS kontakt. Je deklarován zájem zástupců CS o aktivity, které odpovídají projektu: žadatel konstatuje databázi zájemců ze strany CS, vlastní činnost v oblasti dluhového poradenství. Výše uvedené je pro realizaci posuzovaného projektu podpůrné. Není však zcela zřejmé, že CS bude schopna efektivně využít projektové aktivity, zejména ti, u nichž je plánována kooperace nad rámec bagatelní podpory. Realizační fáze z hlediska zapojení CS má přesné kontury, obsah, rozsah i metody a formy práce s CS jsou dány. Ten, kdo do projektu vstoupí, má potenciál získat komplexní podporu, která je vedena uceleně. Průběžnému monitoringu účasti jednotlivce v projektu je v KA věnována pozornost, je do nich implementován. Bez potřebných argumentů je proces náboru/získávání CS a nastavení rozsahu 520 osob tzv. oslovených: odkud vzešlo toto číslo, to není zřejmé, není ani specifikováno, o koho se vlastně jedná, kdo přesně je za tuto osobu považován; plus, jak je toto číslo svázáno s hodnotou 350 vstoupivších do KA 01. Na úrovni relevantního účastníka bude zpracováván a aktualizován/doplňován IP, byť není zpracována jeho finalizace, vyhodnocení, stav a proces využití na konci práce s každým klientem (v KA 5 jako poslední projektové KA je uveden stav IP: doplněný).	
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Projekt obsahuje 5 KA, jejich realizace je naplánována na 24 měsíců. KA 1-5 jsou zaměřeny komplexní proces dluhového poradenství, který akcentuje individuální přístup. V principu smysluplně je nastavena prostupnost jednotlivce z KA 1 do KA 5. Věcně srozumitelně jsou také představeny základní obsahové a tematické okruhy práce s CS, resp. činností pro CS tak, jak vyplývá z každého individuálního případu. Teoretický je model KA odborně přesvědčivý a ucelený. KA mají relevantní výstupy, příklady typového zapojení jednotlivce jsou srozumitelné a potenciálně efektivní. Slabou stránkou KA je jejich intenzita v avizovaném intervalu 24 měsíců; zapojení tak významného počtu osob ve 2 letech bude vyžadovat vysoce precizní plánování a řízení tak, aby skutečně realizace byla průběžná, jinak hrozí riziko kumulace aktivit i práce směrem ke konci projektu; což (a) není žádoucí a (b) není představen nástroj a konkrétní nastavení, které toto jednoznačně eliminuje. KA1 zahrnující oslovení, výběr a motivaci účastníků má být realizována pouze prvních 14 měsíců. S ohledem na nastavení obsahu a délky podpory CS není tato délka dostatečná a aktivitu bude třeba zajistit i	Ano

									<p>ve zbývajícím období trvání projektu. Negativem je také nastavení KA 01: i přes doložená dobrozdání podporující projekt není zřejmé, že bude avizovaná institucionální spolupráce funkční; nemluvě o její intenzitě; smluvně podložena (doložena) není, avizované instituce nejsou ani projektovými partnery (byť tyto subjekty tzv. partnery jsou nazývány) s daným pevným závazkem konkrétního rozsahu spolupráce; nastavení mělo být pevně ukotveno, obzvláště, má-li základ z předchozích projektů. KA 01 celkově není postavena na aktivní roli žadatele, členů RT, ale jde ke třetím stranám/subjektům, vlastní ambice řešit svými silami a cestami získávání CS je de facto jen v bodu 5, což je málo, slabé, z pozice žadatele neaktivní; s ohledem na to, že má být osloveno 520 osob a 350 má vstoupit do KA 01, tak to pro 2letou realizaci je kontext rizikový a potenciálně silně nestabilní. Je to také v rozporu, resp. nejasném reálné situaci v tom, když žadatel uvádí, že má vlastní databázi zájemců o služby dluhového poradenství; souvislosti a skutečný stav nejsou zcela jasné. Nejslabší popis je spojený s KA5 a není z něj patrná podstata podpory, která má být součástí této aktivity. Není zřejmé, co (jakou podporu) žadatel zajistí kromě toho, že odkáže na jinou službu. Není dále jasné ani to, proč aktivitu nezajistí dluhový poradce, nebo jiný pracovník zapojený do předchozích aktivit. Z popisu KA vyplývá, že na podporu týmu dluhového poradenství naváže nový pracovník, který do podpory účastníka vstoupí jen proto, aby odkázal na jinou službu. Takový způsob realizace není vhodně zvolený.</p>	
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---	--

## Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------